

**Заключение о проведении внутренней независимой оценки  
качества подготовки обучающихся**

Институт ХТИ – филиал СФУ

Шифр и наименование направления подготовки 09.03.03 Прикладная информатика

Шифр и наименование образовательной программы 09.03.03 Прикладная информатика в государственном и муниципальном управлении

Состав Комиссии ВНОКО:

директор ГБУЗ «Республиканский медицинский информационно-аналитический центр», Д.Ю. Караманов

должность, И.О. Фамилия

зав. кафедрой «Прикладная информатика, естественно-научные и гуманитарные дисциплины» О.В. Папина

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Прикладная информатика, естественно-научные и гуманитарные дисциплины» М.А. Буреева.

Сроки проведения ВНОКО ноябрь 2022 г.

**1 Оценка структуры, содержания, сроков и образовательных результатов по ОП ВО**

Таблица 1 – Оценка ОП ВО

Компонент образовательной программы	Наличие утвержденного документа (да/нет)	Наличие на официальном сайте СФУ в специальном разделе Сведения об образовательной организации / Образование (да/нет)
Описание образовательной программы	да	да
Программа ГИА, включая ФОС	да	да
Рабочие программы практик, включая ФОС	да	да
Аннотации дисциплин и практик	да	да
Учебные планы для каждого года набора и формы обучения	да	да
Комплект РПД к каждому учебному плану, включая ФОС	да	да

Общие замечания и рекомендации по пункту 1: Замечаний нет

## 2 Оценка промежуточной аттестации обучающихся

Таблица 2 – Результаты работы Комиссий ПА

№	Дисциплина (модуль), практика, курсовая работа (проект)	Объем в з.е.	Оценка Комиссий ПА (удовлетворительно / не удовлетворительно)
1	Информационные системы и технологии	6	удовлетворительно
2	Философия	4	удовлетворительно
3	Языки и системы программирования	12	удовлетворительно
4	Иностранный язык	3	удовлетворительно
5	Языки и системы программирования (курсовая работа)	12	удовлетворительно
6	Информатика и программирование	4	удовлетворительно
7	Проектный практикум	1	удовлетворительно

Общие замечания и рекомендации по пункту 2: Замечаний нет

## 3 Оценка государственной итоговой аттестации обучающихся

Таблица 3 – Оценка результатов ГИА

	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол-во	%	
1	2	3	4	5
<b>1</b>	<b>Государственный экзамен (при наличии) ОП не предусмотрено</b>			
1.1	Количество студентов, допущенных к экзамену	-	-	-
1.2	В том числе получили оценки или не явились:	-	-	-
1.3	«отлично»	-	-	-
1.4	«хорошо»	-	-	-
1.5	«удовлетворительно»	-	-	-
1.6	«неудовлетворительно»	-	-	-
1.7	«неявка»	-	-	-
<b>2</b>	<b>Выпускная квалификационная работа</b>			
2.1	Представлено к защите ВКР	18	100	
2.2	Защищено ВКР, в том числе получили оценки:	18	100	
2.2.1	«отлично»	12	67	1
2.2.2	«хорошо»	5	28	
2.2.3	«удовлетворительно»	1	5	
2.2.4	«неудовлетворительно»	0	0	
2.3	Не явились на защиту ВКР («неявка»)	0	0	
2.4	Успешно защищенные ВКР представлены следующих типов			
2.4.1	Академического	0	0	
2.4.2	Проектно-исследовательского	18	100	
2.4.3	Комплексного	0	0	
2.4.4	ВКР как стартап	1	5	1
2.4.5	ВКР как стартап с реальным внедрением (акты о внедрении)	0	0	
2.5	Количества ВКР, выполненных			
2.5.1	По заявкам предприятий и организаций	16	89	16
2.5.2	По заявкам подразделений СФУ	1	5	1
2.5.3	По темам, предложенным студентами	1	5	
2.5.4	На иностранном языке	0	0	

	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол- во	%	
1	2	3	4	5
2.6	Количество ВКР, рекомендованных			
2.6.1	К опубликованию	17	94,4	
2.6.2	По которым имеются публикации	4	22	
2.6.3	К внедрению	9	50	
2.6.4	Внедренных	2	11	
2.7	Количество дипломов с отличием	6	33	1
2.8	Количество выпускников, рекомендованных к поступлению в аспирантуру	0	0	
2.9	Результаты проверки ВКР на наличие заимствований: среднее значение оригинальности ВКР, %	18	76,1	
Общая сумма баллов				20

Общие замечания и рекомендации по пункту 3: Замечаний нет \_\_\_\_\_

#### 4 Оценка портфолио достижений обучающихся

Таблица 4 – Оценка количественного состава портфолио

Показатель оценивания	Среднее значение на одного обучающегося:				Оценка в баллах
	по ОП ВО		по университету		
	количество достижений	количество верифицированных достижений	количество достижений	количество верифицированных достижений	
1	2	3	4	5	6
Наука	0,434	0,271	0,357	0,281	1
Учебный процесс	1,554	0,097	0,577	0,072	2
Спорт	0,054	0,010	0,143	0,102	0
Культурно-творческая деятельность	0,228	0,021	0,164	0,138	1
Общественная деятельность	0,074	0,021	0,567	0,512	0

Таблица 5 – Оценка качественного состава портфолио

Наименование стипендии	Количество студентов – обладателей стипендий	Оценка в баллах
Стипендии в повышенном размере за учебную деятельность	2	10
Стипендии в повышенном размере за научно-исследовательскую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за спортивную деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за культурно-творческую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за общественную деятельность	0	0

Общие замечания и рекомендации по пункту 4: Замечаний нет. Рекомендовано активизировать работу студентов в спорте, культурно-творческой и общественной деятельности.

Таблица 6 – Результаты оценивания по 3 и 4 пунктам

Направление оценивания	Набранные баллы
Оценка результатов ГИА	20
Оценка портфолио достижений обучающихся	14
Итого	34

**Оценка качества подготовки обучающихся удовлетворительно (без замечаний).**

Председатель Комиссии ВНОКО



Д.Ю. Караманов

Дата 01.12.22

## Заключение о проведении внутренней независимой оценки качества работы педагогических работников

Институт ХТИ – филиал СФУ

Шифр и наименование направления подготовки 09.03.03 Прикладная информатика

Шифр и наименование образовательной программы 09.03.03 Прикладная информатика в государственном и муниципальном управлении

Состав Комиссии ВНОКО:

директор ГБУЗ «Республиканский медицинский информационно-аналитический центр», Д.Ю. Караманов

должность, И.О. Фамилия

зав. кафедрой «Прикладная информатика, естественно-научные и гуманитарные дисциплины» О.В. Папина

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Прикладная информатика, естественно-научные и гуманитарные дисциплины» М.А. Буреева

Сроки проведения ВНОКО ноябрь 2022 г.

### 1 Оценка уровня квалификации педагогических работников

Таблица 1 – Сведения о педагогических работниках, участвующих в реализации ОП ВО

Количество педагогических работников, участвующих в реализации ОП ВО	
Всего, в том числе	15
имеющих ученую степень	8
имеющих ученое звание	3
имеющих ученую степень и ученое звание	3
руководителей организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ОП ВО (имеющих стаж работы в данной профессиональной области)	3
работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой ОП ВО (имеющих стаж работы в данной профессиональной области)	2
участников (для преподавателей не старше 40 лет) конкурса «Кадровый резерв»	-

Таблица 2 – Оценка соответствия ФГОС ВО

Показатель	Требование соответствующего ФГОС ВО, %	Результат по ОП ВО, %	Соответствие ФГОС ВО (соответствует/не соответствует)
Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих ученую степень и (или) ученое звание, награды, международные почетные звания или премии, в том числе полученные в иностранном государстве и признанные в РФ, и (или) государственные почетные звания в соответствующей профессиональной сфере, и (или) являющихся лауреатами государственных премий в соответствующей профессиональной сфере и приравненными к ним членами творческих союзов, лауреатами, победителями и призерами творческих конкурсов, в общей	50 %	74.4 %	соответствует

численности педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы высшего образования			
Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (имеющих стаж работы в данной профессиональной области), в общем числе работников, реализующих ОП ВО	5 %	6,1 %	соответствует

Общие замечания и рекомендации по пункту 1: Увеличить количество педагогических работников имеющих ученое звание

## 2 Анализ профиля достижений педагогических работников в различных сферах образовательной деятельности

Таблица 3 – Оценка индивидуальных планов педагогических работников за последние три года

ФИО педагогического работника	Количество повышений квалификации	Количество учебных и учебно-методических изданий (монографии, учебные пособия, учебно-методические пособия, утвержденные УМО с полным применением)	Количество научных статей (ядро РИНЦ, Scopus / WoS, BAK)	Участие в воспитательной работе (да/нет)	Руководство научно-исследовательской деятельностью студентов (да/нет)
1	2	3	4	5	6
Буреева М.А.	14	1	2	да	да
Папина О.В.	5	2	4	да	да
Танков Е.В.	5	4	4	да	да
Янченко И.В.	21	2	1	да	да
Итого	45	9	11	4	4

Таблица 4 – Анализ индивидуальных планов педагогических работников за последние три года

Показатель	Среднее значение показателя	Критерий для анализа	Результат анализа (соответствует/не соответствует)
Количество повышений квалификации	11,25	> 1	соответствует
Количество учебных и учебно-методических изданий (монографии, учебные пособия, учебно-методические пособия, утвержденные УМО с полным применением)	2,25	> 1	соответствует
Количество научных статей (ядро РИНЦ, Scopus / WoS, BAK)	2,75	> 1	соответствует
Количество «да» (Участие в воспитательной работе)	1	> 0	соответствует
Количество «да» (Руководство научно-исследовательской деятельностью студентов)	1	> 0	соответствует

Общие замечания и рекомендации по пункту 2: Замечаний нет. Рекомендовано увеличить количество научных статей (ядро РИНЦ, Scopus / WoS, ВАК); количество учебных и учебно-методических изданий (монографии, учебные пособия, учебно-методические пособия, утвержденные УМО с полным применением)

### 3 Оценка качества работы педагогических работников обучающимися

Таблица 5 – Результаты опроса обучающихся

ФИО педагогического работника	Средние баллы всех опрошенных по вопросам												Средний балл педагогического работника по всем вопросам
	Вопрос 1	Вопрос 2	Вопрос 3	Вопрос 4	Вопрос 5	Вопрос 6	Вопрос 7	Вопрос 8	Вопрос 9	Вопрос 10	Вопрос 11	Вопрос 12	
Буреева М. А.	9,8	9,8	9,8	9,7	9,5	9,9	9,6	9,9	9,8	9,8	10	9,5	9,7
Папина О. В.	9,4	9,2	9,2	9,3	9,8	8,8	8,7	9,9	9,3	9,5	9,4	9,8	8,6
Танков Е. В.	9,5	9,5	9,7	9,7	9,2	9,4	9,5	9,7	9,7	9,7	9,7	9,7	9,5
Янченко И. В.	9,2	9,2	9,2	9,1	9,4	9,2	9,2	9,2	9,2	9,2	9,2	9,2	9,2

Общие замечания и рекомендации по пункту 3: Замечаний нет

**Оценка качества работы педагогических работников:**  
удовлетворительно (без замечаний).

Председатель Комиссии ВНОКО



Д.Ю. Караманов

Дата 01.12.22

# **Заключение о проведении внутренней независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности**

Институт ХТИ – филиал СФУ

Шифр и наименование направления подготовки 09.03.03 Прикладная информатика

Шифр и наименование образовательной программы 09.03.03 Прикладная информатика в государственном и муниципальном управлении

Состав Комиссии ВНОКО:

директор ГБУЗ «Республиканский медицинский информационно-аналитический центр», Д.Ю. Караманов

должность, И.О. Фамилия

зав. кафедрой «Прикладная информатика, естественно-научные и гуманитарные дисциплины» О.В. Папина

должность, И.О. Фамилия

доцент кафедры «Прикладная информатика, естественно-научные и гуманитарные дисциплины» М.А. Буреева

должность, И.О. Фамилия

Сроки проведения ВНОКО ноябрь 2022 г.

## **1 Оценка качества ресурсного обеспечения**

Ресурсное обеспечение	Соответствие ФГОС ВО (соответствует/не соответствует)
материально-техническое	соответствует
библиотечно-информационное	соответствует

## **2 Оценка уровня удовлетворенности участников образовательной деятельности условиями ее осуществления и комфортностью образовательной среды на основе анкетирования**

В анкетировании приняли участие:

43 обучающихся, что составило 46 % от количества обучающихся по ОП ВО;

11 преподавателей, что составило 73 % от преподавателей, реализующих ОП ВО;

Анкетирование сотрудников не проводилось.

Результаты анкетирования			
Вопросы	Средний балл	Результаты анкетирования, %	Степень удовлетворенности
Обучающиеся			
Удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по образовательной программе (максимальное количество баллов – 85)			



Удовлетворенность учебно-методическим обеспечением образовательной программы (20 баллов)	18.3	91.5	полная удовлетворенность
Удовлетворенность условиями реализации образовательной программы (30 баллов)	27	90	полная удовлетворенность
Удовлетворенность материально-техническим обеспечением образовательной программы (15 баллов)	13.4	89.3	полная удовлетворенность
Общая удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по образовательной программе (20 баллов)	17.8	89	полная удовлетворенность
<b>Удовлетворенность условиями, в которых осуществляется образовательная деятельность (максимальное количество баллов – 45)</b>			
Оценка комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность (30 баллов)	23.8	79.3	частичная удовлетворенность
Оценка удовлетворенности доброжелательностью, вежливостью сотрудников (15 баллов)	14.1	94	полная удовлетворенность
<b>Преподаватели<sup>1</sup></b>			
<b>Удовлетворенность качеством предоставления образовательных услуг по образовательной программе (максимальное количество баллов – 80 для магистратуры, 75 для бакалавриата и специалитета)</b>			
Удовлетворенность условиями реализации образовательной программы (25 баллов для магистратуры, 20 для бакалавриата и специалитета)	17.9	89.5	полная удовлетворенность
Удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением образовательной программы (35 баллов)	31,5	90	полная удовлетворенность
Общая удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по образовательной программе (20 баллов)	16,7	83,5	полная удовлетворенность
<b>Удовлетворенность условиями, в которых осуществляется образовательная деятельность (максимальное количество баллов – 90)</b>			
Оценка комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность (30 баллов)	26,2	87,3	полная удовлетворенность
Оценка удовлетворенности доброжелательностью, вежливостью сотрудников (15 баллов)	14,5	96,6	полная удовлетворенность
Оценка оборудования помещений организации и прилегающей к ней территории с учетом доступности для инвалидов (25 баллов)	21,2	84,4	полная удовлетворенность
Оценка обеспечения в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать образовательные услуги наравне с другими (20 баллов)	16,6	83	полная удовлетворенность

**Общие замечания и рекомендации:** Замечаний нет.

**Оценка качества условий осуществления образовательной деятельности:** удовлетворительно (без замечаний).

Председатель Комиссии ВНОКО

Дата

01.12.22



(подпись)

Д.Ю. Караманов